

ZAPISNIK

sa 8. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 31. siječnja 2022. godine u Maloj dvorani Sportskog centra Franko Mileta u Labinu, Rudarska 2 sa početkom u 9,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 14 vijećnika u 9,00 sati prisustvuje 11 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (Demokrati), Nenad Boršić (HDZ), Bruna Gobo (IDS-ISU), Valdi Gobo (SDP), Eni Modrušan (IDS-ISU), Alenka Verbanac (IDS-ISU), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Lari Zahtila (IDS-ISU), Đulijano Kos (IDS-ISU), Tanja Pejić (Demokrati) i Rasim Halilović (IDS-ISU).

Vijećnici Nenad Boršić (HDZ) i Piero Glavičić (IDS-ISU) opravdali su svoj izostanak.

Vijećnica Renata Kiršić (IDS-ISU) stavila je svoj vijećnički mandat u mirovanje od 25. siječnja 2022. godine.

Vijećnica Vesna Šćira Knapić (IDS-ISU) pristupila je sjednici u 10.20 sati te Vijeće nastavlja s radom sa 12 vijećnika.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Danijel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Robert Mohorović, v.d. pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši savjetnik za informiranje, Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Alen Golja, direktor TD Vodovod Labin d.o.o., Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD Labin stan d.o.o., Katarina Šoštarčić Perković, Branko Biočić, Tanja Škopac, predstavnici tiska, Silvana Fable i Denny Balaban, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da je prema izvršenoj prozivci od ukupno 14 vijećnica i vijećnika, u 9,00 sati prisutno 11 vijećnika, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„Predlažem da se planira u idućih dvije ili tri godine asfaltiranje dionice ceste Blaškovići-Pustić u naselju Marciljani u duljini oko 500 metara. Ova dionica je na žalost makadamski put, a njen značaj došao je posebice do izražaja proteklih mjeseci kao zaobilazni put za mještane većeg dijela Marciljani i Veli Golji zbog radova na kanalizaciji u središtu naselja. Radi se o spojnoj cesti, a ne o običnom prilazu. Molim pročelnika g. Žužića procjenu troška asfaltiranja te dionice?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara:

„Vezano uz dionicu ceste od škole Vinež prema Marciljanima i radovima koji se izvode na nogostupu, i sami smo svjedoci kako su išli rokovi i što je povezano odnosno išlo se sa zahvatom koji je obuhvatio i nogostup i vodovod i kanalizaciju na način da se riješi kompletan zahvat na toj lokaciji. Svjedoci smo da su ovih dana konačno postavljeni rubnjaci, da je pripremljena podloga tako da bi trebalo iduću sedmicu, ukoliko vremenske prilike budu dozvolile, da se započne s asfaltiranjem na ovoj dionici koja je predmet zahvata i to od škole Vinež pa do skretanja za Marciljani u dužini od 780 metara nogostupa. Nakon toga, u suradnji sa Vodovodom d.o.o. Labin i ugovorima koje imamo, rješavat će se pitanje asfaltiranja i velikih oštećenja koja su na samoj prometnici i ovih ćemo dana usuglasiti financije i način rješavanja tog problema. Čeka se da se u potpunosti završe svi dijelovi šahtova koji su povezani s priključcima kako bi se pristupilo asfaltiranju i sanaciji samog kolnika.“

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„Na web stranici Grada nalazi se popis poslovnih prostora i garaža koji su u najmu i koji su prazni. Međutim, podatke je potrebno ažurirati. Molim da se ti podaci ažuriraju što prije, a sada na sjednici molim pročelnika da iznese osnovne brojke o tome koliko je prostora u najmu, a koliko prazno, i isto tako za garaže? Mislim da ažurna dostupnost ovih podataka pomaže u dobivanju iskaza interesa od zainteresiranih poduzetnika i građana.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Danijel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara:

„Pod poslovnim prostorom obuhvaćene su garaže i poslovni prostori koji se daju u zakup. Grad Labin ima ukupno 35 garaža koje su u zakupu, a 5 garaža nije u zakupu obzirom su u lošem stanju i Grad ih trenutno koristi za skladištenje urbane opreme i svečane dekoracije. Sveukupno 134 poslovnih prostora su u zakupu od poslovnih subjekata, slobodnih poslovnih prostora je trenutno 11 i oni će biti na raspolaganju za potrebe tržišta za što će biti raspisan natječaj. Zahvaljujem kolegi i biti će ažuriran popis što će učiniti danas kolega koji radi taj dio. Od ukupnog broja, 25 poslovnih prostora se koristi za potrebe udruga i u tijeku je jedan natječaj za poslovni prostor na Vinežu za potrebe udruga. Neki poslovni prostori koriste se za obavljanje osnovnih funkcija Grada i par njih su u derutnom stanju.“

Lari Zahtila (IDS-ISU) u ime Kluba vijećnika IDS-ISU pita:

„Sve nas je neugodno iznenadila vijest da se Vodovod Labin pripaja Vodovodu Pula. Svjesni smo da će Labin zadržati praktički podružnicu i da se mnogo toga zapravo neće promijeniti. Međutim, svejedno postoji bojazan jer se upravljanje vodnim resursima Labinštine proširuje na dionike iz južne Istre. Država je, čini se, odlučna provesti tu uredbu jer se spominju oštri zaštitni mehanizmi. Možete li reći o čemu se radi, na koji način država planira osigurati spajanje ovih vodovoda? Na čemu treba biti fokus uprave i Grada kao vlasnika Vodovoda Labin u ovom trenutku?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Nismo odgovorili na pitanje za potencijalno asfaltiranje puta odnosno nerazvrstane ceste između Pustića i Blaškovići. Definitivno je bitno naglasiti da ćemo sve napraviti da u toku ove godine riješimo kolnik na dionici škola Vinež do Marciljani za što su potrebni ogromni financijski izdaci vezano za saniranje tako da ćemo prioritetno postaviti stvari tako da se to sanira u konačnosti sve kako treba, a tek onda ćemo razgovarati o nekim drugim prioritetima. Najprije

treba napraviti troškovnik, ne znamo ga sada napamet točno. No znamo da je ipak glavna magistrala Vinež škola-Marciljani prioritet broj jedan, a nakon toga sve ostalo. Probat ću odgovoriti na ovo pitanje i sigurno je da će biti još diskusije po toj temi ali da je otvorimo nekako od strane Grada pa na kraju krajeva i od strane svih nas zajedno. Najprije je bitno naglasiti, ne da smo žalosni nego smo jako, jako ljuti zbog svega što se desilo. I dalje smatramo da je labinski Vodovod sa 84 godina tradicije, sa dovoljnim iskustvom i znanjem i sa dovoljnim financijskim pokazateljima spreman i dalje biti samostalan. Međutim, potezom pera, na žalost dovedeni smo u situaciju da sada moramo pričati kako dalje. Drago mi je da je kompletna koordinacija Labinštine podržala borbu za naš zajednički Vodovod i da su nas na tom putu podržali svi istarski gradonačelnici koji su potpisali na e-savjetovanju primjedbu na prijedlog koji je nadležno Ministarstvo dalo vani i vrlo je to vidljivo na način na koji su svi reagirali i još im jednom zahvaljujem na tome. Međutim, konačni rezultat je jedino ono što piše i taj rezultat za sve nas nije dobar. Sigurno nas stavlja pred jednu životnu dilemu i tešku odluku koju na prvu sigurno svakoga od nas potegne zašto se to moralo desiti i zašto sve skupa ne poduzmemo da se to ne desi. Međutim, situacija je na žalost bitno drugačija. Vlada je kroz Zakon o vodnim uslugama koji je izglasao Hrvatski Sabor predvidjela mehanizam privremene mjere i dovela nas u situaciju da sami biramo šta je gore. Dovala nas je u situaciju da biramo da li da, ukoliko poduzmemo pravne korake i pokušamo zaustaviti pripajanje labinskog Vodovoda pulskom, a nije samo labinski Vodovod koji se pripaja već se u Hrvatskoj od 170 poduzeća koja se bave odvodnjom ili vodoopskrbom svelo na 40, što znači da se 130 tvrtki u Hrvatskoj gasi. No vratimo se na labinski Vodovod. Neću pričati o drugima već o nama. Ukoliko se labinski Vodovod u zakazanom roku ne pripoji, država je napravila privremenu mjeru po kojoj bi sva sufinanciranja za projekte koja se bave ili odvodnjom ili vodoopskrbom bila zaustavljena što znači da projekt aglomeracije Labin-Raša-Rabac, ne da bi bio doveden u pitanje nego bi jednostavno bio stopiran a svi znate koliko radimo na tome i koliko je taj projekat bitan za izvore pitke vode odnosno koliko je bitan za Labinštinu. S druge strane, sljedeća mjera koja je zakonski omogućena je da se našem Vodovodu d.o.o. Labin skine mogućnost legalne isporuke vode našim kupcima i na taj način više ne bismo mogli legalno poslovati. Treća, a ja bih se usudio reći i najgora i najopasnija stvar je da, ukoliko se to pripajanje ne desi u zadanom roku da dolazimo u situaciju da se, nakon tog roka, imovina pripaja no djelatnici labinskog Vodovoda više ne bi bili zaštićeni i praktički bi bilo dovedeno u pitanje 75 radnih mjesta. Drugim riječima, dovedeni smo u situaciju da jednostavno moramo sami sebi presuditi što je vrlo perfidno. Moramo sami sebi birati u koju nogu ćemo si pucati. Mislim da je ipak puno mudrije, puno racionalnije ne jurišat na prvu, postupit mudro, postupit zajednički i mislim da je to strašno bitna poruka za koju želim apelirati danas. Vrlo je bitno da Labin i ostale općine Labinštine kao i kompletno Gradsko vijeće bude na istom tragu i da se izborimo da na pregovorima sa pulskom stranom izborimo ono što je najbitnije odnosno čim veću samostalnost. Osim što ćemo se boriti za podružnicu koja je propisana i Zakonom, najbitnije od svega je da se izborimo da projekat Labin-Raša-Rabac bude neupitan, da nema „stopa“ i da se i dalje vodi iz Labina. Mislim da je to ključno i da nam je to svima najbitniji kriterij za odlučivanje i zato vas pozivam da nas podržite u tome.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„U nedavnom priopćenju naše građanske inicijative ukazali smo da smo ogorčeni Uredbom o preuzimanju Vodovoda Labin od strane Vodovoda Pula. Tim više što se građane Labinštine kao i zaposlenike Vodovoda Labin ništa nije pitalo. Ova informacija izazvala je veliku nevjericu i strah da se takvom Uredbom ugrozi najvažniji projekt, Aglomeracija Labinštine koja je projekt opstanka vodoopskrbe, odvodnje i uopće standarda života na Labinštini.

Podsjećam Vas da Vlada RH tj. njezini resori, priprema „spajanje Vodovoda“ u RH već desetljeće. Vladajući IDS je tada donio odluku da u Istri bude jedan Vodovod sa sjedištem u Buzetu. Toj su se odluci ove godine suprotstavili pet gradonačelnika/načelnika iz Istre koji nisu iz redova IDS-a. Njihov je stav bio da budu dva Vodovoda (Pula i Buzet) ali da nemaju ništa protiv i tri Vodovoda kao što je sada. Vi ste se zajedno sa sadašnjim direktorom Vodovoda Labin zalagali da ostanu tri Vodovoda. Gdje je zapelo? Očito su vodna „mafija“, interesni lobiji i prljava politika opet naštetili Labinštini. Labinština ima potencijal vodnih resursa i sve tehničke

uvjete da može sama imati svoju javnu vodoopskrbnu firmu. Zašto se Pula ne bi priključila Labinu ?

Pitam dalje: Da li ćemo u „brak“ sa Pulom ući iako je Vodovod Pula dužan silne milione Buto-nigi. Vodovod Pula je i u svom poslovanju u velikom gubitku.

Što je sa milionima kuna koje su građani Labinštine preko Vodovoda uplatili IVS-u (Istarski vodozaštitni sustav) ?

Što je sa milionima kuna koje građani Labinštine od 2014. god. uplaćuju na ime razvoja, u Vodovod Labin ?

Što će biti sa radnicima Vodovoda Labin ?

Tko će dignuti ruku za priključenje Vodovodu Pula –Gradska ili Općinska vijeća ili samo Skupš-tine društava? Ja sigurno neću jer Vodovod Labin nije ničija „prčija“ već je vlasništvo građana Labinštine.

I na kraju, ponavljam po stoti put – Za Aglomeraciju Labinštine se moramo boriti do kraja, ona mora biti NEUPITNA.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD Vodovod d.o.o. Labin odgovara:

„Na samom početku moram kazati da sam i ja osobno, ali i svi zaposlenici Vodovoda na neki način razočarani i zatečeni ovom odlukom bez obzira što smo se nadali, imali smo saznanja da će ipak biti dva Vodovoda u Istarskoj županiji. Potajno smo se nadali da će udovoljiti svim onim našim zahtjevima i zahtjevima svih jedinica lokalne samouprave u Istarskoj županiji da ostane Vodovod d.o.o. Labin samostalan. Vodovod d.o.o. Labin ima sve zakonske osnove da ostane samostalna tvrtka međutim Vlada je donijela odluku takvu kakvu je donesla. Sigurno da smo u prvih nekoliko dana svi pomalo bili u šoku i trebalo nam je određeno vrijeme da posložimo kockice. Razmišljali smo o svemu. O tome da pokrenemo ponovno Ustavnu tužbu, da možda zaigramo na neke druge karte, ali Zakon je vrlo jasan u tom dijelu. Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske odredio i rekao da je to u skladu s Ustavom, oni su donijeli ovu Uredbu. Ono što je i sam gradonačelnik rekao u prijašnjem izlaganju, jasno i nedvosmisleno odredili su zakonske okvire šta će se desiti ukoliko se u roku od šest mjeseci ne objedini-mo. U prvom redu, prva stepenica je da će nam uskratiti financiranje i tu nam dolaze u pitanje svi oni projekti koje smo započeli od vodoopskrbe Marine, Ravni, visoke zone i ono što je nama najvažnije, a to je projekat svih projekata, aglomeracija Labin-Raša-Rabac. Druga stepenica je oduzimanje dozvole za rad obzirom da po novoj Uredbi više nismo javni isporučitelji. Javni isporučitelj je objedinjena tvrtka Vodovod Labin i Vodovod Pula. Treća stepenica je ono što je isto tako vrlo važno a to je da nas se proglašava nelegalnim obnašateljima vodoopskrbe na području Labinštine. U tom slučaju Odlukom Vlade Republike Hrvatske kompletna imovina se prenosi na budući Vodovod Pula no na žalost u tom trenutku svi zaposlenici nemaju zakonske ovlasti da mogu ostati u Vodovodu Labin i oni su praktički na ulici. Naravno da si to ne možemo dozvoliti. I na izgled loša situacija dobiva neke nove konture. Sve više što smo razmišljali o tome. Labinski Vodovod ima iskustva upravljanja sustavom odvodnje. U koncesijama imamo izvorišta u kapacitetu od 540 litara u sekundi. Tu moramo napomenuti da mi nismo vlasnici izvorišta već ih imamo u koncesiji. Isto tako, ono što je važno i na čemu ćemo bazirati daljnji rad, a to je da imamo sve uvjete da imamo svoju vlastitu podružnicu. Najvažniji segment po pitanju vodoopskrbe i odvodnje je veliko jedinstvo svih jedinica lokalne samouprave Labinštine. Mi smo u protekla dva tjedna imali nekoliko zajedničkih sjednica, i Skupštine i Nadzornog od-bora, kako bi na neki način napravili hodogram aktivnosti za budući period od četiri mjeseca kada moramo sprovesti kompletno objedinjavanje. Ono što ne smijemo smetnuti s uma je vla-snička struktura. U budućoj Skupštini su grad Labin i Labinština uz grad Pulu jedni od najvećih dioničara odnosno vlasnici budućeg Vodovoda Pula i ni jedna jedina odluka bez suglasnosti grada Labina i općina Labinštine neće se moći donijeti. Prema novom Zakonu određeno je isto tako da se sve odluke ili one najvažnije odluke donose dvostrukom većinom a to je većina po kapitalu i drugi dio koji se odnosi da svaka jedinica lokalne samouprave ima jedan glas. Šta se tiče IVS-a, on se isto tako mora pripojiti Vodovodu Pula do 7. travnja 2022. godine. Naravno

da će biti jedan od naših zahtjeva da se sva imovina koja se odnosi na buduću labinsku podružnicu na području današnjeg djelovanja, da se kompletna imovina, uključujući i IVS-a, knjiži na samu podružnicu Labin. Na taj način neće biti niti novčana sredstva niti oprema koja je uložena kroz IVS, neće se izgubiti nego će na neki način biti u posjedu današnjeg Vodovoda Labin. Prema Zakonu, Odluku o pripajanju donosi Skupština trgovačkog društva i to je u Zakonu decidirano i jasno rečeno tako da tu nema nitko drugih nikakvih odluka obzirom da jedino koja ima je Vlada Republike Hrvatske koja može svojom uredbom donijeti rješenje da se kompletna imovina prenese na novog isporučitelja. Šta se tiče zaposlenika Vodovoda, mi smo još prije godine dana započeli sa programom restrukturiranja gdje smo praktički firmu pokušali voditi na dva načina, na dva segmenta. Jedan je da ostanemo posebno poduzeće kao Vodovod Labin, a drugi je da idemo u pripajanje tako da smo mi danas spremni i za taj dio. Ja ne očekujem da će doći do otpuštanja. Mi smo unutar one kvote od 75 ljudi koji možemo prenijeti na novog isporučitelja. Isto tako je važno da danas u samim poslovnim procesima jednostavno nema dovoljno radne snage tako da vjerujem da će u budućnosti se još morati zapošljavati i to posebno u dijelu aglomeracije. Isto tako zahtijevat ćemo da se one usluge prema građanima koje danas imamo, da jednostavno građani ne dođu ni u jednom trenutku u nepovoljniji položaj i da sve ono što je njima potrebno, od izdavanja posebnih uvjeta, odnosi s kupcima, da mogu dostaviti brojila, da mogu dostaviti neke svoje upite, to je jednostavno minimum koji ćemo tražiti uz samostalno vođenje projekta aglomeracije što je, kao što sam već rekao, nulti zahtjev prema budućem Vodovodu Pula.

Mladen Bastijanić (Demokrati) dodatno navodi:

„Gospodine direktore ovo što ste rekli, sve je ok, korektno i onako kako je međutim, frapirala me ova Vaša riječ da će za spajanje odlučiti Skupština, po Zakonu i po Uredbi. Već u tome ja vidim perfidnu odluku odlučivanja od strane vodnih mafija, a to je država, Hrvatske vode i ministarstva. Boje se, država se boji odluke naroda. Labinština ima puno vode. Na žalost po uredbama, zakonima, to nije naša voda. To je voda od države koja nam daje koncesiju. I država kaže kamo će ta voda ići. Ja sam, ne ogorčen, nego tužan. Vidim perfidnost. Mogu dati jedan savjet. Sada kad se udružimo, ne daj Bože, da koji izvor Labinštine, a imamo ih sedam i još pet potencijalnih koji nisu istraženi, da se desi da nam država ne da koncesiju nad Kožljak, Plomin, Bubić jamu. Ta tri izvora su najbolja na Labinštini, a ne koristimo ih koliko treba. I država s tim izvorima misli u budućnosti, obzirom da su najbolji, oni su za Istru zanemarivi. Kožljak i Plomin imaju malu litražu. Oni su za Istru i Hrvatsku zanemarivi, a za Labin su oni svetinja. Udruživanjem država misli i nada se i želi te manje izvore prepustiti vodnoj mafiji, svjetskim lobijima, da li je to Coca-cola, Nestle ili drugi, nije bitno, pivovare ili punionice voda. A mi ćemo piti vodu koju nam država da. To je moje izlaganje i tužan sam.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„Postavio bi još jedno pitanje a vezano uz lov i potencijalnu opasnost koja dolazi od lova. Postavljam pitanje gradonačelniku grada Labina, Valteru Glavičiću vezano za primjedbe građana Labinštine koje se odnose na rad odnosno lov lovaca Labinštine. Činjenica je da je u zadnje vrijeme opasno hodati po šumarcima i šumama Labinštine a sve to zbog, nadam se, organiziranog lova. Puca se i radnim danima kao i praznicima. O tom su me problemu obavijestili građani i to ne samo putem društvenih mreža. Ne znam što će se po tom pitanju riješiti, ali naš je prijedlog da lovačka društva na jasan, razumljiv način obavijeste građanstvo sa točnom sažetkom, datumom i mjestima gdje se organizirano obavlja lov.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Istina je da lovište na području grada Labina sa nekih 9.000 hektara je pod ovlaštenikom lovačkim društvom Kamenjarka. Istina je s druge strane da nije baš kompletno područje na gradu nego je nešto sitno i na području općina, no 70% je na području grada Labina. Sazvat ćemo jedan zajednički sastanak gdje će biti prisutni sa strane Grada i sa druge strane će biti

prisutni predstavnici lovačkog društva, lovočuvari. Pokrenut će se jedna zajednička inicijativa i to ne samo zbog ovoga što ste rekli, za koji problem znamo da ga imamo, a drugi problem iste domene je problem koji nije samo labinski ali je opasan, a to je da je zadnjih godinu, dvije broj divljih svinja na području naših šuma toliko narastao da životinje dolaze i na područja naseljenih mjesta i da predstavljaju opasnost i za poljoprivredne usjeve, ali na žalost pomalo i za ljude. Taj sastanak će se sigurno desiti pa ćemo moći malo detaljnije reći.“

Tanja Pejić (Demokrati) pita:

„Pitanje za gosp. gradonačelnika Valtera Glavičića

Prošli četvrtak sam pročitala jedan zanimljivi članak na temu duga pulskog vodovoda prema Butonigi. Vezano je indirektno na temu spajanja našeg vodovoda sa pulskim što ću pojasniti. U tom se članku govori o dugu pulskog vodovoda od preko 70 milijuna kn prema društvu VSI Vodovod Butoniga. Smatram da je od izuzetne važnosti da se raščisti situacija i da se ustanovi postojanje ili nepostojanje duga. Bilo bi očajno da se pripajamo vodovodu koji ima toliki dug. To se mora znati kako bi pravovremeno izbjegli negativne financijske posljedice na račune vodnih usluga.

Smatram da nas se ova problematika itekako tiče, pa vas pitam da li namjeravate tražiti "čiste papire" prije bilo kakvih eventualnih pregovora?

Osobno smatram da smo Uredbom Vlade tj. nečijom odlukom koja je naložila spajanje labinskog vodovoda pulskom prilično nasamareni, ali isto tako dovedeni u šah mat poziciju. U prilog tome ide činjenica da nismo dobili izvješće o vašem sudjelovanju na savjetovanju, što nije u skladu sa Zakonom kojega poštujemo. Jer budućnost uloge i funkcije Vodovoda Labin je u ostvarenju projekta Aglomeracije koji se ni pod razno ne bi smio dovesti u pitanje - nemamo financijsku moć da se kockamo sa preko 500 milijuna kn kojih nemamo. Ali isto tako je skoro pa jednako bitno znati stanje i položaj vodovoda kojem se Uredbom odredilo pripajanje.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. odgovara:

„Vezano uz problematiku Butonige, i mi smo saznali preko medija te smo revizorskom društvu naredili da prilikom izvida, analize bilance, da posebnu pozornost pridoda upravo tom odnosu između Butonige i Vodovoda Pula. Ukoliko je ta informacija točna, sigurno bi imala utjecaja na proces objedinjavanja. Ministarstvo je dalo preporuku da se odrekemo revizije i revizorskog izvješća, međutim mi smo na prvoj sjednici Skupštine nakon što je donesena Odluka o pripajanju izabrali revizorsku kuću koja će nas pratiti tokom cijelog pripajanja kao i odvjetnički ured koji nas u tome prati. Kako se kaže „čisti računi, duga ljubav“. Mislim da u jednu tako veliku akviziciju se ne može ići ukoliko se nema kompletno stanje pod kontrolom. Pitanje aglomeracije sasvim sigurno ne smije doći u pitanje ni u jednom segmentu i tu imamo čvrsta stajališta svi zajedno. Vjerujem i Vi vijećnici, Skupština i Nadzorni odbor, i tu nećemo ustupiti ni u jednom milimetru našeg pregovaranja. Ono što mogu kazati svima, ne samo vijećnicima nego i građanima Labinštine je da dok sam na ovoj poziciji i imamo ovakvu Skupštinu i Nadzorni odbor, vjerujte da ćemo znati braniti interese Labina i Labinštine i da sigurno nećemo popustiti ni u jednom milimetru naših osobnih zahtjeva a to je ono što sam rekao-projekt aglomeracije, da se zaštite zaposlenici Vodovoda Labin, da se prema naših građanima ne desi niti jedna jedina stvar u njihovim odnosima sa Vodovodom Labin odnosno da sve one službe koje su njima danas na usluzi da i dalje ostanu. To su stvari koje ćemo znati zaštititi i koje ćemo znati iskomunicirati.“

Tanja Pejić (Demokrati) dodatno navodi:

„Hvala na odgovoru i hvala na, kao što ste rekli, da ste počeli poduzimati određene korake. Tu ćemo pratiti situaciju kako se dešava jer vrijeme je na vratima. Šest mjeseci će jako brzo proći. Imam jedno dodatno pitanje. Malo sam čitala izvješća o Savjetovanju koja su dobila ostala poduzeća, gradovi, općine. Puno njih je pitalo baš o problemu aglomeracije odnosno o budućnosti aglomeracije. Onaj tko je davao odgovore u izvješću je rekao da projekti aglomeracije

neće biti dovedeni u pitanje i da će biti dovoljno da se obavijesti nadležno tijelo o promjeni korisnika društva kao preuzimatelja, kao pravni sljednik. Mene zanima da li je to zakonska odluka. Da li to znači da će preuzeti i tehničku i financijsku stranu tog projekta? Da li ćemo mi morati raditi nove studije kako bi se odredila održivost projekta, priuštivost cijena vodne usluge i kako će se sada to gledati ako se spojimo s njima. Obzirom da je odgovor takav da je dovoljno samo prenijeti pravnog sljednika, da li se tu šta mijenja i kako ćete se tu zaštititi?“

Alen Golja, direktor TD Vodovod d.o.o. Labin dodatno odgovara:

„Danas u podne imamo sastanak u Zagrebu u Ministarstvu upravo na temu pripajanja. To će biti jedno od pitanja gdje ćemo tražiti da nam dodatno pojasne. Važno je da su podružnice dijelovi poduzeća koja su upisana u sudski registar i one imaju određenu samostalnost. Obzirom da su u ovom trenutku u fazi projektiranja ili pri kraju projektiranja. Još su tri projekta i to Pula-sjever, Pula-centar i Medulin. Mi smo u prvim inicijalnim razgovorima da se svaka podružnica odnosno svaki dio vodi sam za sebe. Aglomeracija se sufinancira od strane jedinica lokalne samouprave i ne bi bilo u redu, niti za naš dio da plaćaju građani iz npr. Pule, Barbana, Marčane. Mi ćemo to pokušati držati u našim podružnicama da se odluke vezane uz aglomeraciju donose ovdje kao i obaveze koje ćemo imati po tom projektu. To je i jedino logički da se tako stvari realiziraju u narednom periodu.“

Tanja Pejić (Demokrati) pita:

„Pitanje za gosp. Borjana Batagelja (pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti) Povodom nedavne objave o najavi otvaranja trajnog poziva za stipendije, kako ste izjavili u jednom od naših medija, zamoljena sam pitati nešto o onima koji su zatvoreni, tj. za koje su dodijeljene stipendije – govorim o modelu dualnog stipendiranja kojeg potpomažu gospodarstvenici.

Dobila sam informaciju da se ne mogu naći konačne bodovne liste za iste. Nisam ni ja mogla naći pa vas molim da se ta informacija objavi i u medijima.

A sada mi možete odgovoriti o kojem se broju sklopljenih ugovora sa stipendistima tog dualnog modela radi i kojim zanimanjima. Poželjno bi bilo čuti i o kojim se gospodarstvenicima radi, ukoliko to nije poslovna tajna.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara:

„Drago mi je da ponovno pričamo o stipendijama, o dualnom modelu stipendiranja. Ovaj dio koji je Grad direktno dodjeljivao studentima odnosno stipendije od posebnog javnog interesa što su, ajmo reći, nasljednici dosadašnjih stipendija, tu je sve jasno. Dvadesetpet stipendija je dodijeljeno, liste su bile vani. Za drugi dio stipendiranja, prva je godina i nekih nejasnoća još uvijek ima kao i strahova od ulaska u to. Tu Grad ne dodjeljuje direktno studentima novac i zato niti nemamo javno objavljene liste studenata koji su dobili te stipendije. Grad dodjeljuje potpore poduzetnicima i obrtnicima koji stipendiraju studente s područja grada Labina i to u omjeru 50% ili manje ovisno o tome da li želi manje ili više od 1.500 kuna dodijeliti poduzetnik. Na otvoreni javni poziv idemo iz dva razloga. Prvi je taj što su nas to pitali poduzetnici, a drugi je što su nas to pitali potencijalni stipendisti odnosno prvenstveno studenti. Poduzetnici iz razloga što oni kroz cijelu godinu stupaju u kontakt sa studentima, potencijalnim stipendistima i željeli bi ne imati samo određeni kratki limit za uključiti se u cijeli proces. Studenti isto tako gotovo do kraja 12. mjeseca, natječu se na nekoliko mjesta za stipendije, od županijskih, državnih, STEM stipendija i nisu toliko hrabri da unaprijed potpišu, barem u ovoj prvoj godini, ugovore sa potencijalnim davateljima stipendija prije nego što vide koje su im sve opcije otvorene. Odbor za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Labina je prošli tjedan bio upoznat s ovim produljenjem otvorenog trajnog poziva i imamo jednu izuzetno dobru reakciju na to i to je opisano kao jedan pravi smjer i to pogotovo kad se radi o jednom projektu koji je pilot i koji je tek krenuo. Šest poduzetnika se javilo od kojih je dvoje uspjelo realizirati ugovore sa troje

studentata. Uglavnom se radi o tehničkim, STEM i IT poslovima, znači računarstvo, elektrotehnika, strojarstvo itd.

Tanja Pejić (Demokrati) dodatno navodi:

„Zahvaljujem na ovako opširnom odgovoru na koji nisam dobila odgovor na svoje pitanje osim u manjem, zadnjem dijelu. Poanta je da Vi ne možete objaviti o kojim se gospodarstvenicima radi. Rekli ste samo o kojim se zanimanjima radi. Ja sam Vas samo to pitala da li Vi to smijete objaviti ili ne“.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti dodatno navodi:

„Naravno da nije tajna kao što nije ni tajna od kuda je cijela ideja potekla. Danieli Systec i Lloyds digitals su oni koji su za sada potpisali, a još imamo zainteresirane tvrtke kao što su Carel, Holcim i Novatec. Tako da znate u kom smjeru i koji gospodarstvenici su prvi prepoznali ovaj novi model, a vidi se i koja su zanimanja i to su ona koja su deficitarna i koja su najpotrebnija. Nama je jako drago što su to ljudi visoke stručne spreme u suvremenim IT zanimanjima“.

Katarina Filipović (SDP) pita:

„Kada sam na jednoj od sjednica pitala za demografske mjere, gradonačelnik mi je odgovorio da nema čarobni štapić. Zato bih danas pitala o jednoj mjeri koja bi sigurno stavila Labin i Labinštinu među poželjnije gradove. Radi se o dobrovoljnom udruživanju općina. Svi znamo da je u Hrvatskoj previše birokracije i da je potreban teritorijalni preustroj. Čak ste i vi o tome govorili u jednom intervjuu, mislim da je to bilo 2017./2018.godine.

Budući da je sada 10% građana manje, nema smisla da broj općinara ostane isti. Zato predlažem administrativno udruživanje grada Labina i općina Raše, Pićna, Kršana i Nedešćine. Da budemo prvi u Hrvatskoj koji su odlučili stati na kraj gomilanju birokracije. Zanima me Vaše osobno mišljenje o tome i da li ćete poduzeti nešto da se udruživanje desi?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„To je jako često tema i malo ću se vezati na temu od prije koja je bolna za sve nas pa je neki puta dobro razmišljati o sebi, no dobro je i biti empatičan i razmišljati o drugima. Treba se često staviti u tuđe cipele. Meni kao gradonačelniku grada Labina sigurno služi na čast i vrlo sam zahvalan svojim kolegama na području općine Raša, Pićan, Sv. Nedelja i Kršan jer ja mislim da ako igdje na području Istre, da ne govorim šire, postoji jedna sinergija, je upravo na području Labinštine. Imamo redovite koordinacije koje se dešavaju minimalno jednom mjesečno, a sada sukladno situaciji i vezano za spalionicu, vezano za objedinjavanje Vodovoda, a i neke druge teške teme koje se dešavaju, nalazimo se praktički skoro svaki tjedan što nije baš čest slučaj. Funkcioniramo na način da imamo zajedničke vrtiće, većina svaka jedinica lokalne samouprave svoje poslove radi svaka za sebe, a kod nas to nije slučaj. Imamo komunalno poduzeće koje sjajno funkcionira i u čiju Skupštinu su praktički predstavnici svih općina. Mislim da je Labinština upravo dobar primjer toga. S druge strane, uvijek ću biti za smanjenje birokracije i uvijek ću poticati udruživanje na način da to udruživanje ide u funkcionalnom smjeru. U onom smjeru, ukoliko sam dobro shvatio Vaše pitanje, Vi govorite da se praktički ugase općine i pripoje gradu Labinu, mislim da će prvenstveno odlučivati ljudi sa tih općina, sa tih lokala. Mislim da mi Labinjani imamo tu moć spajanja i moć udruživanja ali moramo uvažavati sebe i druge. Vjerujem da će s vremenom i kroz bolju suradnju Turističkih zajednica i kao što smo nedavno bili prvi što smo predstavljali u Rovinju model istočne Istre, puno je još tih stvari koje se mogu i moraju desiti. Mislim da moramo biti empatični i shvatiti i ostale zajednice koje su nam u okruženju te mislim da je upravo u ovom trenutku koncept jedinstvene, složne Labinštine ključan faktor za neke teže stvari koje će nam se dešavati u bliskoj budućnosti. Mislim da u ovom trenutku priča o tome, a koja dosta lijepo zvuči za javnost i neću je nazvati populizam jer to stvarno ne mislim, no mislim da još nismo dovoljno zreli za tu situaciju. Početak je sigurno zakonodavni sustav koji pokreće država i koji usvaja Hrvatski sabor tako da samoudruživanje

općina i grada Labina ne bi nazvao realnošću u ovom trenutku što ne znači da ne podržavam zajedničke aktivnosti koje mogu pomoći i manjim cijenama nekih usluga i boljom efikasnošću.“

Katarina Filipović (SDP) pita:

„Zašto je promijenjen statut POU na 4.sjednici gradskog Vijeća? Ja kao nova vijećnica sam naravno glasala za tu odluku, jer nisam mogla ni zamisliti da bi se ta promjena statuta mogla iskoristiti u svrhu postavljanja podobnih na visoke funkcije. Kako imam saznanja da su na prvom natječaju prijavljene dvije kandidatkinje, zanima me zašto je poništen prvi natječaj od listopada 2021. godine? Kako imam saznanja da je na prvom natječaju vijeće eliminiralo gospođicu Kiršić iz razloga što je imala nedovoljno godina radnog staža, sukladno izvatku iz mirovinskog imala je tri i pol godine staža. Kako je moguće da je ispunjavala uvjete na drugom natječaju, ako ih nije ispunjavala na prvom?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika grada Labina odgovara:

„Dugogodišnja ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin u zasluženu mirovinu otišla je 31. prosinca 2021. godine odnosno sa 1.01.2022. godine. Naravno da smo morali puno koraka napraviti prije toga kako bi se izabrao novi ravnatelj. Htjeli smo naravno da to bude na vrijeme tako da što se tiče izmjena Statuta na sjednici za koju ste i Vi točku dnevnog reda glasali, radi se o sljedećem. Kad imamo u nekom natječaju samo jednu struku, kažu nam, prozivaju nas da je to jako usko određeno i da se može javiti samo jedna osoba itd. Tako da smo mi, budući da je POU ustanova koja se bavi raznim djelatnostima, od obrazovanja odraslih, do auto škole, kino prikazivačkoj djelatnosti, mi smo tu isključivo planirali da se može javiti na natječaj osoba sa širim spektrom zanimanja. Formalno, ovako iz glave Vam govorim, 29. listopada 2021. se prvi puta u Narodnim novinama sukladno Zakonu o ustanovama objavio natječaj. Isto tako na stranicama POU i na web stranicama Grada Labina, a mediji su to prenijeli. Na natječaj su pristigle dvije prijave. Tadašnje Upravno vijeće se sastalo i oni su došli do zaključka da samo jedna prijava od dvije zadovoljava uvjete natječaja. Ta jedna kandidatkinja koja nije zadovoljavala uvjete natječaja više se nije smatrala kandidatkinjom i samo druga kandidatkinja je pozvana na intervju. Upravno vijeće se nakon provedenog intervjua trebalo sastati i po Statutu tajno glasovati za imenovanje ili ne imenovanje kandidatkinje. Međutim, dogodila se sljedeća situacija. Istekao je mandat članovima Upravnog vijeća. Na dan konstituirajuće sjednice novog Upravnog vijeća POU, oni su trebali imati točku glasanja o imenovanju kandidatkinje na natječaju. Međutim, budući da je postupak po Statutu tajan, a novi predsjednik Upravnog vijeća je u tom trenutku bio u izolaciji, uvjeti za tajno glasanje nisu bili ispunjeni i to se nije moglo nikako, ni na koji način dogoditi. Radilo se o tome da se na žalost konstituirajuća sjednica novog Upravnog vijeća dogodila upravo na 45. dan od dana kada je istekao rok za prijavu na natječaj. Što znači da ako oni taj dan nisu mogli glasovati, da se idući dan nije moglo uopće glasovati za kandidatkinju. Znači automatski natječaj više ne vrijedi. Na žalost, nismo ni mi bili zadovoljni tim ishodom jer je to značilo da do 31.12.2021. nećemo moći imati imenovanog ravnatelja. Novo Upravno vijeće je tada ponovilo natječaj u Narodnim novinama, ako se ne varam 29. prosinca 2021. je izašao natječaj. I na taj natječaj kojeg smo objavili i na stranicama Grada, i na stranicama POU i koji god mediji su htjeli su mogli to objaviti i prenijeti, na taj natječaj se moglo javiti sto kandidata, sedam kandidata a javila se jedna kandidatkinja. Ja ne znam tko na to može utjecati međutim javila se jedna kandidatkinja. Upravno vijeće se sastalo. Ta kandidatkinja, a radi se o imenovanoj ravnateljici Renati Kiršić, ispunjavala je sve uvjete natječaja. Ono što ste Vi naveli i onaj uvjet radnog staža, da ona nije imala radni staž, nije bilo tako. Radilo se o tome da se tražio radni staž od minimalno pet godina na visokoj stručnoj spremi a ne ukupno, koja je visoka stručna sprema potrebna za obavljanje funkcije ravnatelja. Novo Upravno vijeće se sastalo i dokumentacija je sva po potrebi javna i oni su donijeli odluku da ta prijava udovoljava svim formalnim uvjetima natječaja. Kandidatkinja je pozvana na intervju, svi članovi Upravnog vijeća su bili prisutni i koji dan nakon toga su se oni ponovno sastali

i tajnim glasanjem je Renata Kiršić dobila sedam od ukupno sedam članova Upravnog vijeća. Jednoglasno je izglasana za ravnateljicu POU i četverogodišnji mandat joj počinje sutra.“

Katarina Filipović (SDP) dodatno navodi:

„Mene zanima da li mi se može dostaviti ta dokumentacija od oba natječaja. Samo bi htjela reći da ovakvim načinom zapošljavanja dajete našim mladima jako ružnu sliku a ta je da je važnije podobnost a ne sposobnost. I zamislite se malo zašto toliko mladih iseljava iz Labina“.

Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika grada Labina dodatno navodi:

„Uvažena vijećnice ja bi samo rekla gdje su ti silni mladi koji su se javili na natječaj. Radilo se o jednoj kandidatkinji i Upravno vijeće je moglo glasati za ili protiv te kandidatkinje. Ovaj Vaš dodatni komentar bi zaista imao smisla da je bilo npr. 17 prijava na ovaj natječaj.“

Đulijano Kos (IDS-ISU) pita:

„U Rapcu imamo 24 javna stepeništa, koji povezuju ulice od obale tj. od rive, pa vertikalno spaja u ulicu po ulicu sve do Creske. Dalje od ulice Creska, Lošinjska, Opatijska, Omladinska, Raška nažalost nemaju ni jedan spoj između tih nabrojanih ulica. Ovo je jedan problem koji iziskuje malo ozbiljnija ulaganja. Između Creske i Jadranske ulice potporni zid koji je sastavni dio stepeništa se odvojio od gornje ploče cca 20-tak centimetara i prijeto padom, najvjerojatnije uslijed većih oborina. Ostala stepeništa u većini slučaja trebaju jedno ozbiljnije čišćenje i farbanje ograde. Na nekima treba maknuti opasne kaktuse koji ulaze u stepenište i prijete bodljem. Na nekima treba možda sanirati dio stepenica ili dio staze izbetonirati. No s obzirom da ih ima stvarno puno zahtijeva jedan plan sanacije i održavanja, i ako svake godine riješimo par stepeništa za par godina ćemo imati puno bolju sliku.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Danijel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara:

„U Rapcu ima stvarno dosta dionica tih stepenica i mi smo napravili detaljnu analizu i ucrtavanje u GIS kartu još prije nekih 5-6 godina. Od Obale maršala Tita do Creske ulice imamo povezano dosta dionica. Mi ćemo napraviti još jednu analizu eventualno za popraviti rupe na stepenicama i sitne odrone. Što se tiče samog potpornog zida pri vrhu kod Creske ulice, zatražit ćemo ponudu za jedan sitan projekt s obzirom da je tamo jedan visoki zid, koliko se sjećam od nekih možda 3-4 metra, jedan statički proračun da se može napraviti jedan kompletan troškovnik zahvata. Što se tiče farbanja ograde i slično, napraviti ćemo jednu procjenu dužine ograde koja je za farbanje i da imamo neku cifru što se tiče održavanja. Još moram spomenuti da između Creske i Lošinjske ulice smo prije nekih sedam godina napravili jedan projekt stepeništa koje bi spajalo te dvije ulice. U ono vrijeme troškovnik je bio oko 300.000 kuna. Obzirom kakve su cijene mislim da bi sada bilo oko 400.000. Postoji još jedan dio između Lošinjske i Opatijske gdje su dvije parcele u vlasništvu Grada. Malo ćemo provjeriti dimenzijski da li bi tamo stiglo još jedno stepenište i napraviti neku procjenu. Što se tiče zelenih ograda i stabala koja su na graničnom dijelu sa stepeništem, isto ćemo napraviti provjeru i odrediti pozicije gdje treba napraviti rezanje.“

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pita:

„Imam jedno pitanje za gradonačelnika koje se odnosi na nastavak sanacije županijske ceste Prtlog-Gondolići. Znamo da je lani započeta sanacija navedene prometnice i bilo je rečeno da će tokom 2022. godine biti nastavak te iste. Zanima me da li je to u planu i kada obzirom da znamo da je tokom ljetnih mjeseci opterećenost ceste puno veća a samim tim i sigurnost puno manja. Bilo bi idealno kada bi to bilo prije ljetne sezone jer znamo da je Prtlog postao, pored Rapca, mislim glavno kupalište Labinjana ali i svih gostiju i posjetitelja.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina odgovara:

„Istina je da smo lani pred sezonu uspjeli sanirati, ja bi se usudio reći oko 50% dužine, onaj najteži skas na dionici ispod Gondolići prema Stepićima. Za ovu godinu smo rekli da ćemo nastaviti radove. Mogu reći da smo u kontaktu sa Županijskom upravom za ceste s kojom odlično surađujemo i dobili smo potvrdu da će Županijska uprava za ceste vrlo brzo započeti s nastavkom radova i da će se onaj dio koji lani nije bio saniran dovršiti prije početka turističke sezone. Mislim da će Prtlog po prvi puta nakon dugo, dugo godina imati riješenu prometnicu po cijeloj dužini i mislim da je stvarno za javno pohvaliti suradnju s Županijskom upravom sa kojom istovremeno surađujemo na lokaciji županijske ceste kroz Kapelicu. Vjerujem da ćemo još neke dodatne korake dogovoriti ove godine a da ne zaboravim spomenuti rekonstrukciju državne ceste na dionici od Spara prema kružnom toku kod raskrižja za Kapelicu i Rašu. Nedavno su objavili Plan nabave i ta cesta je uvrštena u Plan koji će se realizirati u ovom kvartalu. Vjerujem da ćemo iza turističke sezone početi i na toj dionici sa rekonstrukcijom. Uz dionicu na Katurama, Istarska ulica, biti će puno zahvata na cestama ovog proljeća i jeseni.“

Rasim Halilović (IDS-ISU) pita:

„Ja bi se vratio na pitanje Vodovoda. Mene zanima, evo vidimo da je država Hrvatska vlasnik svih naših izvora i vidimo da tu nemamo baš neku veliku moć da bi nešto promijenili. Mene zanima ono najbitnije pitanje, bez obzira na spajanje s Vodovodom Pula. Mene interesira da li će Labin i dalje imati dovoljno pitke vode i da li tu imamo bilo kakve ugroze što se tiče vode Labinštine“.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD Vodovod d.o.o. Labin odgovara:

„Izvorišta na Labinštini ostaju na Labinštini i nitko ih ne može prenijeti nigdje drugdje. Sam sustav je napravljen da se mi opskrbljujemo isključivo sa vodom sa naših izvorišta tako da nema ni tehničkih mogućnosti da recimo mi dobijemo vodu iz Butonige. Naši projekti vezani uz vodoopskrbu idu dalje bez obzira na sve, veće iskorištenje izvorišta Kožljak isto tako kao što smo neki dan dobili građevinsku dozvolu za izvorište Sveti Anton. Tako da se tu ništa neće desiti. Nadam se da će u narednom periodu kvaliteta vode biti još i bolja nego što je danas tako da tu nema nikakvih bojazni.“

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan zaključuje Aktualni sat u 10,13 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 8. redovne sjednice sukladno čemu utvrđuje dnevni red sjednice Vijeća.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, utvrđuje postotak točaka dnevnog reda na kojima vijećnici moraju biti prisutni kako bi ostvarili pravo na naknadu te utvrđuje da od 9 točaka dnevnog reda 80% iznosi 7 točaka.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 7. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 1 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 7. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2021. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Denis Stipanov voditelj Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Rasim Halilović (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) zahvaljuje se na izlaganju te navodi da nisu ništa čuli konkretno za Labin. Njemu da je to skoro i normalno jer da bi za Labin trebao govoriti čovjek koji je upoznat sa situacijom u Labinu. Navodi da bi htio nešto preventivno reći ili dati sugestiju. Dodaje da što se tiče sigurnosti Labina vezano za vatrogastvo, požare već godinama da se govori da bi civilna zaštita, znači kompletne službe i Stožer, da moraju voditi računa o preventivi. Preventiva da je ta da Stari grad nema skoro nikakvu i da nema adekvatnu vatrogasnu mrežu, a vezano za hidrante. Naselje Vinež da nema hidrantske mreže, a vatrogasni putevi po prekrasnoj Labinštini da nemaju hidrante. Nadalje navodi da se u budućnost mora misliti i nadati se da će svi oni pročistači otpadnih voda kojima tehnologija omogućuje da proizvode vodu koja da je pogotovo pogodna za vatrogastvo te navodi da vode imamo no da treba napraviti infrastrukturu. Kao i svake godine, da ima primjedbu odnosno sugestiju na rad javnog zdravstva Istarske županije te navodi da smo si tu i sami krivi. Smatra da treba više pažnje obratiti na izvještaj o stanju zraka na Labinštini obzirom da Labinštinu okružuju veliki zagađivači zraka, voda, zemlje i mora te smatra da bi se javno zdravstvo trebalo više angažirati. Navodi da mu je poznato da po zakonu jedinice lokalne samouprave moraju dodatno izdvajati sredstva za analizu zraka, voda, zemlje itd. Iznosi primjedbu da je to sve, da je izvještaj štur i da se malo radi po tom pitanju.

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da se nada da svi znaju koliko znači sustav civilne zaštite te da je i on bio ugrožen što se tiče požara. Postavlja pitanje izvjestitelju da li je zadovoljan i koliko je zadovoljan sa opremom, ljudstvom te navodi da je odvojeno oko 7.700.000 i pita da li je izvjestitelj zadovoljan što se tiče financija. Navodi da se nada da je izvjestitelj dosta dobro upoznat sa Labinštinom.

Denis Stipanov, voditelj Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije navodi da je na sjednici Vlade 20. siječnja upravo bio program Vlade i program aktivnosti za pripremu za protupožarnu sezonu 2022. godine. Obzirom da nije profesionalni vatrogasac, da može samo informativno istaknuti dobru suradnju sa Hrvatskim šumama te da ta suradnja kao i predloženo od strane vijećnika Mladena Bastijanića, da je na pravom tragu da se čim bolje i čim kvalitetnije to realizira. Navodi da Javna vatrogasna postrojba Labin ima obvezu izvršiti sve pripreme temeljem programa Vlade i da će biti poseban Stožer upravo na tu temu. Na postavljeno drugo pitanje od strane vijećnika Rasima Halilovića odgovara da može izraziti svoje zadovoljstvo da Grad Labin izdvaja novac za sve te službe, pravne osobe koje se bave sustavom civilne zaštite u svojoj redovitoj zaštiti ili udruge koje se bave u svoje slobodno vrijeme te navodi da od njih imaju najviše koristi i da pritom misli na Hrvatsku gorsku službu spašavanja, na gradski Crveni križ i na sve one silne volontere koji su bili i kod potresa u Sisačko-moslavačkoj županiji. Dodaje da opreme nikad dosta no da bi htio dati jednu informaciju a ta je da je u 2021. godini JVP Labin dobila osam novih vatrogasnih vozila iz županijskog programa nabavke vozila i jedno šumsko vozilo iz državnog programa. To da su nova novcata vozila koja da će samo doprinijeti kvaliteti i gašenju šumskih požara i svih onih aktivnosti koje predstoje. Navodi da se mijenja omjer gašenja šumskih požara u odnosu na tehničke intervencije i na sve druge

prirodne i elementarne nepogode. Navodi da su svjesni bujičnih poplava što da je sada neki termin urbane poplave. Grad Labin da je itekako imao takvih situacija kao i okolne općine. Oni da sustav gledaju ne samo kroz grad Labin i ostale općine nego da sustav gledaju kroz područje cijele Istarske županije. Ističe da opreme nije nikada dosta kao ni volontera no da će oni s ovim što imaju izvršiti sve svoje obaveze, da ih i izvršavaju te da tek kroz dobar, kvalitetan rad svih službi, da se može doći do toga da se i građani grada Labina i Istarske županije osjećaju sigurno. Navodi da se ne smije zaboraviti niti predstojeća turistička sezona koja da je jedan jako bitan faktor u funkcioniranju grada, općina, županije i države.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da bi htio dati jedan prijedlog, da vidi da puno toga izvjestitelj zna i da bi htio da to uđe u njegove uši te da će vjerojatno on to negdje reći. Budućnost da nam je u pročišćavanju otpadnih voda, konkretno u Rapcu. Država, Hrvatske vode i loši lobiji da hoće da napravimo pročištač otpadnih voda i da tu otpadnu vodu šaljemo u more, a mi da hoćemo da imamo pročištač otpadnih voda koji će reciklirati otpadnu vodu i koji će nam dati vodu koju možemo upotrijebiti za zalijevanje i za vatrogasne putove. U vatrogasne cijevi uz obalu, u šume itd. da treba staviti ne pitku, obrađenu vodu kao što se sada radi, na koji način da se troši i klor i ljudstvo i kompletan sustav te navodi da imamo pročištač otpadnih voda konkretno na Girandelli te da se može vatrogasni put i vatrogasne cijevi sa tom vodom gasiti požare. Dodaje da je samo to htio reći kako bi se te ideje dale naprijed.

Gradonačelnik grada Labina Valter Glavičić navodi da mu je drago da je rasprava na ovoj točki jer da su obično to točke koje su manje atraktivne za javnost i onda da se manje priča o tome, a strašno da su bitne. Zahvaljuje izvjestitelju i vijećniku te vezano uz vatrogasne putove navodi da se sto posto slaže s rečenim vezano uz hidrante. Zbog toga da mu je drago da na području Bartići, Gora Glušići, Marine i Ravni, koje da su vrlo opasne zbog rizika od požara, da se u sklopu zadnjeg vodoopskrbnog sustava izrađuje i hidrantska mreža. Dodaje da na žalost nismo toliko bogati da možemo izgraditi posebnu hidrantsku mrežu tamo gdje bi bilo potrebno zbog zaštite no svugdje gdje to može Vodovod d.o.o. Labin da to radi. To da će potrajati još dosta dugo no da je vrlo bitno da imamo tu svijest jer onda kada se desi, da ova tema koja je „dosadna“ postane jako bitna.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2021. godinu.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Denis Stipanov voditelj Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je primijetio da se 5.000 kuna daje Hrvatskoj gorskoj službi spašavanja te pita da li je to neka zakonska obveza ili je to dobrovoljno, recimo na zahtjev Udruge.

Denis Stipanov voditelj Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije navodi da Hrvatska gorska služba spašavanja djeluje na području grada Labina te na području cijele Istarske županije i da se financira od priloga koje dobiva od jedinica lokalne samouprave, općine, grada odnosno županije. Tamo gdje je brojnost veća, da je i financiranje veće. Iznos od 5.000 kuna da je novac koji nije zadovoljavajući no uz sve općine, gradove i županiju koja financira HGSS, da se nada da će ta sredstva biti veća. HGSS da broji 20 licenciranih članova, da ima specijalističku opremu i to da su sve volonteri zbog čega da njihov rad treba podržati na bilo koji način. Iz izvješća da se vidi da su zbilja odradili svoj posao u prošloj godini kako treba te da su se stavili na raspolaganje u 2022. godini.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Godišnji plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, direktor TD „1.Maj“ d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća objavljuje pauzu u 10,50 sati.

Nastavak sjednice u 11,10 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati), vijećnica Tanja Pejić (Demokrati), vijećnici Valdi Gobo (SDP), Đulijano Kos (IDS-ISU) i Rasim Halilović (IDS-ISU) te vijećnica Alenka Verbanac (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) uvodno navodi da država Hrvatska ne vodi dobru politiku već lošu, pogubnu politiku odvajanja otpada. Na bazi toga da su svi ovi zakoni, uredbi itd. Navodi primjer Kaštijuna koji da nije dobar primjer i on da nije budućnost odvajanja otpada. Dodaje da je činjenica da sve što manje otpada stvaramo, da bi trebali plaćati manju cijenu. Međutim, svim ovim uredbama, zakonima itd. da to nije tako. Osnovno načelo da je da onaj tko onečišćuje i proizvodi otpad, taj da bi trebao plaćati više nego oni koji manje rade otpad. Budućnog Labinštine da je u maksimalnom odvajanju otpada. Samim time, da ukoliko tako radimo i ukoliko se tako pripremimo za budućnost, da je logički da ćemo plaćati malo manje za otpad. Dodaje da im je prezentirana jedna uredba i zakon koji da propisuje osnovne cijene otpada putem paušala, putem odvoza itd. Navodi da bi naše komunalno društvo trebalo sve napraviti u okviru ovakvog zakona da maksimalno smanji cijenu odvoza otpada. Tu da prvenstveno govori za nas, obične građane. Navodi da se ponašamo tako da sve što više odvajamo da ne vidimo da plaćamo manje. Tu politiku da bi trebali nastaviti i dalje i bez obzira na ovo da bi trebali svjesno odvajati otpad te da će doći vrijeme i trenutak kada ćemo valjda plaćati manje. Navodi da bi se osvrnuo sa jednom željom i molbom da im se točno pojasni, obzirom da ima upita od puno iznajmljivača sa Labinštine i sa područja grada Labina, točno da se kaže što će se napraviti da bi se njima smanjili računi. Već u izlaganju da se vidjelo i da se može naslutiti da će iznajmljivači moći pojedinačno sklapati ugovore sa komunalnim društvom kako bi se maksimalno mogli smanjiti računi. Ističe da bi načelo trebalo biti, manje otpada, manje plaćaš a ovaj zakon da to nije napravio.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da će kazati par natuknica jer da je dosta toga pročitala u medijima o općinama gdje je izvjestitelj već obrazložio Odluku. Navodi da možda i nije vezano,

no da se ovaj Zakon, kada je stupio na snagu 2018. godine zvaao Zakon o održivom gospodarenju otpadom, a sada da se zove Zakon o gospodarenju otpadom, što da znači da idemo malo u rikverc. Zahvaljuje se osobama, a radi se o tri osobe, koje su sudjelovale na savjetovanju te nadalje navodi da će dati kritiku samoj sebi što nije dala na vrijeme primjedbu u svezi donošenja ove točke. Odluka da je bila na savjetovanju i oni, vijećnici da su dobili materijale kada su ih i trebali dobiti, u određenom roku. Izvjestitelj da je u uvodnom dijelu rekao da su napravili detaljnu analizu prihoda i rashoda, a ona da je samo dobila točke te da niti škuro nisu dobili koliko su se ti rashodi, troškovi povećali da bi se došlo do takve korekcije cijena. To da je način pisanja odluke koje ona da zaista u budućnosti ne bi htjela da niti jedna ovakva stvar bude. Zbog toga da neće moći o njoj glasati i da će biti suzdržana jer da glavna točka koju je ona morala vidjeti, nekakvu usporedbu, da nje nema odnosno da je ima samo u usmenom dijelu. Tu da je i njena krivica što nije na vrijeme reagirala. I izvjestitelj da je rekao da se ne slaže s izjavom da onečišćivač plaća a ovdje da ne plaća onečišćivač obzirom da je izmijenjena ta kvalifikacija. Po ovome da spada da kućanstva plaćaju, a ne broj članova kućanstva te navodi da bi ona tu rečenicu i izbacila iz Odluke. Navodi da ima još natuknica no da je već nešto od toga i rečeno. Pita zbog čega bi se ona borila za neke koji se nisu niti izglasali, kao npr. udruge, turističke zajednice, Udruženje obrtnika te navodi da vidi da se nitko po tom pitanju nije izjasnio od iznajmljivača. Nadalje navodi da je zamoljena da postavi jedno pitanje koje je dobila a vezano za naslijeđenu nekretninu u kojoj nitko ne živi. Jedna osoba da kaže da uredno dobiva račune za odvoz smeća za nekretninu u kojoj nitko ne stanuje te pita na koji se način tretira takve vlasnike nekretnina koji ne žive u nekretnini koja je u njihovom vlasništvu. Ono bitno što je htjela napomenuti kako bi građani znali koja se stavka na računu mijenja, ona da nosi skraćeni naziv CMJU i to da je taj fiksni iznos koji da bi ona nazvala vrstom poreza na veličinu kante. To da je jedno klasično oporezivanje i da onda kada više nema izlaza, da se „pukne porez“. U Odluci da piše da ta cijena minimalne javne usluge pokriva sve troškove poslovanja i zbog toga da je navela da u Odluci fali onaj najbitniji dio koji bi svi vijećnici trebali pročitati no kojega da nema. Transparentnost da nije samo dati informaciju nego i korisniku omogućiti da na što jasniji način može razumjeti tu informaciju. Ona da je dobila puno upita na koja da nije znala odgovoriti te da je onda morala izvaditi Cjenik i raditi usporedbe a da se moglo jako jednostavno priložiti par tablica usporedbi kako bi ljudi znali. Ljudi da ne znaju a i ona koja redovito čita savjetovanja, da ovako ispada da ne zna da li je poglupila ili nešto fali. No onda da si je dala truda i vremena da sve to izvuče te navodi da je sada kasno što je izvjestitelj to rekao jer da je to naknadno.

Valdi Gobo (SDP) navodi da ga interesira koji je razlog da se predlaže poskupljenje odvoza i zbrinjavanja smeća te da mu se specificira koji su to točno troškovi porasli i kada. Pita, ukoliko se povećava cijena, da li to znači da je poslovanje komunalnog poduzeća za 2021. godinu možda negativno pa da se iz tog razloga poskupljuje cijena odvoza smeća. Pita koji je u cijeni trošak prikupljanja smeća, a koji je trošak zbrinjavanja smeća odnosno koliko se povećava trošak za prikupljanje smeća i da li se i koliko povećava trošak za zbrinjavanje toga smeća. Navodi da je činjenica da već godinama ispada da što građani više izdvajaju otpad, da je cijena sve veća te navodi da se obećavalo suprotno. Najveće poskupljenje da će, na žalost, osjetiti oni sa najmanjim primanjima kao npr. umirovljenici zbog čega da SDP ne može prihvatiti ovaj prijedlog povećanja cijena prikupljanja i odvoza smeća.

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da iz svega isčitava da se država tu na neki način poigrala s nama kao i s Vodovodom koja sa svojim uredbama, zakonima kroji pravdu na štetu lokalnih jedinica, građana. Navodi da iz svega navedenog proizlazi da će samci, penzioneri, mala domaćinstva koji imaju najmanje kante, da će najviše osjetiti, a većim domaćinstvima koja generiraju veći otpad, da će im se, na žalost, još smanjiti. Tu da vidi nepravdu no zakon odnosno država da kroji pravdu kako ona želi, a komunalnom poduzeću i lokalnoj jedinici da ostavlja da umanju štetu na najbolji mogući način. Dodaje da su u privredi zakinuti oni najmanji obrtnici. Navodi da može razumjeti da su privatni iznajmljivači možda do sada prolazili dobro, a sada da će osjetiti jako veliko povećanje te dodaje da ne bi smjeli dopustiti tako velika povećanja obzirom da su negdje povećanja i do 100%, 200% što smatra da je apsurd. Smatra da bi to

trebalo na neki način smanjiti ili na neki postepeniji način dogovoriti kroz neki odmak kroz nekoliko godina. Smatra da je nevjerojatno da neko povećanje mora ići 100% ili 200%. Smatra da to nije u redu.

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da on nikada nije bio pristalica povećanja bilo čega pa makar i jednu kunu. No navodi da postoji ono ali. Mi da nismo jedina općina u Istri, u Hrvatskoj koja donosi ovaj plan ili zakon, već da su to sve općine u Hrvatskoj koje su dobile naredbu od Republike Hrvatske i Europe. Dodaje da ukoliko želimo da nam Labin bude čist i bez otpada, to da moramo na neki način i platiti. Navodi nadalje da trebamo biti zahvalni što otpad ne ostaje u Labinu nego da se vozi u Kaštijun što da moramo na neki način platiti. Također dodaje da se mora primijetiti da se ipak vodilo računa o onim najugroženijima jer da najugroženije kućanstvo ima najnižu cijenu. Navodi da zakon nikada neće biti svima po volji te da nikada neće biti ekstra zakon. Za njega da ovo nije ekstra zakon zbog čega da ne bi bio u koži izjavitelja te da je i njemu kao vijećniku neugodno na ulici razgovarati s ljudima kada se tiče bilo kakvog povećanja cijena. Zbog toga da treba ljudima dobro objasniti. Navodi da će oni ovaj zakon donijet no da ga mogu sutra, kroz godinu dana ili šest mjeseci, kada uoče neke nedostatke, da ga lako mogu promijeniti. Dodaje da će se kroz određeno razdoblje sigurno uočiti da nešto ne odgovara i tada da će ga lako mijenjati. Zaključno navodi da bi volio i da bi bilo lijepo da svi, pošto ovaj zakon moraju donijeti, da svi skupa sudjeluju, bez obzira na oporbu, medije. Ukoliko želimo da nam bude Labin čist, uredan i lijep, da moraju donijeti ovaj zakon. Također navodi da mu se žitelji sa Starca žale da u kontejneru od zajedničke zgrade privatnik donosi smeće te da pitaju da li će na kantama biti lokoti. Također da je dobio upit od stanara stambenih zgrada da li osoba može kupiti svoj kontejner na koji bi stavio lokot.

Alenka Verbanac (IDS-ISU) vezano uz iznajmljivače i cijenu komunalne usluge koju će sada plaćati navodi da su novim Zakonom iznajmljivači u kategoriji nekućanstva gdje, ukoliko je dobro shvatila, postoje iznajmljivači koji žive u nekretnini koji da će 12 mjeseci plaćati 50 kuna, a četiri mjeseca povećanu naknadu i kategorija iznajmljivača koji imaju privatne kuće i koji će imati cijenu fiksnog dijela od sto kuna. U principu povećanje da se odnosi kod iznajmljivača koji žive u nekretnini, na ta četiri mjeseca i fiks od 50 kuna. Pita da li je ona to dobro isčitala.

Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o. Labin zahvaljuje na sugestijama, kritikama te navodi da može reći da se s nekim sugestijama i kritikama i osobno slaže no da su oni kao i uvijek legalisti i da poštuju zakone s kojima da se usklađuju no i da gledaju da u cijeloj toj priči zaštite sugrađane. Na rečeno od strane vijećnika Mladena Bastijanića navodi da se on slaže s rečenim da je budućnost Labinštine u odvajanju otpada te da su jedinice lokalne samouprave s Labinštine dale sve od sebe da se uspostavi kompletna infrastruktura sukladno postojećem Zakonu za odvajanje otpada. U posljednje tri godine da su se nabavili polupodzemni spremnici, Grad Labin da je nabavio žute i plave kante za sva domaćinstva i jedino da još nedostaje spremnik za staklo koje da se odvaja putem vrećica. Što se tiče infrastrukture, za razliku od nekih drugih sredina, ista da je iskompletirana u skladu i sa prijašnjim i sa važećim Zakonom gdje da se tiče sustavnog odvajanja otpada, da se nije ništa promijenilo. U budućnosti da moramo težiti da se odvoji biootpad od miješanog komunalnog otpada i to da je veliki izazov s kojim da će se uhvatiti komunalno poduzeće u koštac i da će se u narednim godinama i taj dio otpada početi odvajati od miješanog komunalnog otpada. Na pitanje vezano uz iznajmljivače, ponavlja rečeno u prezentaciji da bi po Zakonu iznajmljivači trebali biti smješteni u kategoriju privrede što navodi da smatra da nije u redu jer da bi im tada trebali naplatiti, ne samo odvoz miješanog komunalnog otpada, već i odvoz reciklabilnog otpada odnosno plastike, stakla i papira. Smatra da ukoliko se ljudi trude da se to odvoji i reciklira, da nije u redu da ih se kažnjava tako da im se to naplaćuje. Iz tog razloga da su izašli u susret iznajmljivačima koji da će

u komunalnom poduzeću 1.Maj d.o.o. imati mogućnost potpisati izjavu na temelju koje će s komunalnim poduzećem sklopiti ugovor temeljem kojeg će plaćati 12 mjeseci cijenu minimalne javne usluge za kućanstvo u iznosu od 50 kuna i dodatni fiks za 6., 7., 8. i 9. mjesec u iznosu od sto kuna. Na taj način njih da će se svrstati u kategoriju kućanstvo te da će i dalje iznajmljivači na području Labina imati mogućnost besplatnog odvoženja reciklabilnog otpada te da će moći besplatno koristiti reciklažno dvorište komunalnog poduzeća na Starcima a kada bi ostali u privredi da bi im se sve to moralo naplatiti. Na pitanje vijećnice Tanje Pejić da li idemo u rikverc i zbog čega se prije Zakon zvao na jedan način, a sada da se zove gospodarenje otpadom, odgovara da taj odgovor ne bi znao reći te da će oni dati sve od sebe da ne idu u rikverc. Što se tiče detaljnih analiza troškova poslovanja navodi da je na jednom slajdu kojeg nije htio prikazati na prezentaciji zbog duljine trajanja prezentacije, a na kojem slajdu je vidljivo koliko su porasli troškovi komunalnom poduzeću u 2022. godini u odnosu na 2021. Navodi da im se povećao iznos troška javne usluge na uslužnom području za 12,71% te da prilikom prijedloga obvezne cijene minimalne javne usluge, da su došli do ukupnog broja povećanja od 10,42% što da znači da nisu niti htjeli dignuti cijenu onoliko koliko su im se povećali troškovi jer da bi onda ta cijena bila još i veća te da će i ovaj prijedlog cijene dosta povećati cijenu sugrađanima koji su koristili spremnik od 80 litara. Iz tog razloga da nisu htjeli povećati cijenu za 12,71%. Obzirom da su se povećali troškovi života, da su morali sukladno Kolektivnom ugovoru povećati i plaće za 3% što da nije toliko koliko su se povećali troškovi života. Nadalje, da su se povećali materijalni troškovi jer da moraju svojim radnicima osigurati zaštitnu odjeću i obuču. Troškovi poštarine da su se povećali i to što se tiče računa jer da su do ove godine to uspjeli dijeliti putem svojih djelatnika, a da u 2022. godini to zbog nedostatka radne snage neće biti moguće. Troškovi energije odnosno goriva i struje da ne treba niti spominjat obzirom da smo svjedoci da su troškovi goriva i struje enormno porasli posljednjih šest mjeseci, a čemu da se i dalje ne vidi kraj i to pogotovo u odnosu na gorivo. Troškovi održavanja da su se povećali za oko 89.000 kuna obzirom da su nabavili nova vozila za zbrinjavanje komunalnog otpada a samim time da raste i održavanje tih vozila. Sve to skupa da se povećalo za 1.780.000 kuna. To da je detaljna analiza te navodi da se osobno ispričava što to nisu dali u javnost kako bi olakšali sugrađanima u usporedbi stare i nove cijene. Na pitanje vijećnika Vadija Gobo koji je razlog povećanja cijene navodi da je to upravo obrazložio, a vezano uz pitanje o poslovanju navodi da može kazati da je poslovanje u 2021. za komunalno poduzeće bilo više nego uspješno. Godinu da su uspjeli završiti pozitivno te da su uspjeli obnoviti vozni park koji da je bio rak rana puno godina tako da su i taj dio uspjeli pomladit za oko sedam godina. Poslovanje komunalnog poduzeća 1.Maj da ne bi bilo upitno i sa svim tim povećanjima troškova. Da nije donesen taj Zakon da bi bili samo postojeće cijene minimalne javne usluge, a to da je cijena za prikupljanje otpada, samo da bi pojedine cijene digli za taj postotak čime da bi bilo povećanje koje da se ne bi toliko osjetilo koliko će se osjetiti kod pojedinih građana i privrede sukladno Zakonu s kojim su se morali uskladiti. Što se tiče zbrinjavanja otpada, po njegovim saznanjima da se cijena neće mijenjati. Varijabilni dio da se određuje obzirom na broj pražnjenja zelenih kanti i to da se za sada za Labinštinu, po njegovim sadašnjim saznanjima, neće mijenjati. Prije deset dana da su imali sastanak u Kaštijunu o čemu da su bili natpisi u novinama, i Labinština i Labin da imaju trend smanjenja miješanog komunalnog otpada tijekom godina. Tijekom 2021. godine da niti jednom nisu prekoračili ugovorene mjesečne količine koje imaju prema Kaštijunu, pa čak ni u špici, u 7. i 8. mjesecu. Što se toga tiče, ukoliko sve bude tako, što se tiče Labina i Labinštine, varijabilni dio da se neće mijenjati. Na pitanje vijećnika Rasima Halilovića vezano za zajedničke spremnike kod stambenih zgrada odgovara da je praksa da predstavnik stanara u dogovoru s ostalim stanarima, da se kupi ključ odnosno lokot kako bi se spremnik zaključao i da se onemogućiti da treća osoba koja ne pripada toj stambenoj zgradi odlaže otpad u taj spremnik, a ključ da se podijeli svim stanarima. Navodi da ne bi željeli da im se gomilaju kante po javnim površinama zbog čega da su se i nabavili polupodzemni spremnici te navodi da su se prema njegovim saznanjima svi stanari dogovorili i da nije bilo nesuglasica oko podjele zajedničkih spremnika. Dodaje da im nije želja da svaki stanar ima svoju kantu jer da bi se onda stvarno vratili u rikverc a što da nije nikome u interesu. Na pitanje vijećnice Alenke Verbanac o razlici između iznajmljivača i kuća za odmor objašnjava da iznajmljivači idu u kategoriju 12 mjeseci nekućanstvo, četiri mjeseca privreda, a kuće za odmor da su nekretnine

koje se iznajmljuju a niti jedna osoba nije prijavljena za prebivalište ili stanovanje. Te nekretnine odnosno taj korisnik da ide u kategoriju kuće za odmor, a većina tih nekretnina da ima spremnik od 80 i 120 litara. Sukladno kriteriju za umanjenje od 543 kune, oni da će plaćati 100 kuna na mjesec svih 12 mjeseci odnosno 1.200 kuna godišnje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati), vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) i vijećnik Rasim Halilović (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da on ovu Odluku neće prihvatiti samo zato jer je temeljena na lošem Zakonu. Ponavlja da takav sustav odvajanja otpada kakav imamo, a koji je usmjeren prema Kaštijunu, da nije dobar. Ističe da je Labinštini činiti da maksimalno odvaja otpad, da svoj nus produkt odnosno onaj zadnji dio koji se ne može reciklirati zajedno sa muljem koji će proizvoditi pročištači otpadnih voda rješava na svom području sa novim tehnologijama. Dodaje da mi od mulja kojeg proizvodimo i od otpada kojeg ne možemo reciklirati odnosno proslijedit drugim službama, da možemo raditi struju za Labinštinu, da primijenimo nove tehnologije i da se okanimo loših sustava odvajanja otpada i da idemo u budućnost. Navodi da će gorivo poskupiti a mi da smo u stanju napraviti svoje gorivo. Ističe da će nas opet država prevariti jer da namjerava veliki pogon, spalionicu otpada napraviti na prostoru TE u Plominu što da joj mi ne smijemo dozvoliti već svojim primjerom svima reći „naš otpad, mi ga recikliramo, mi ga obrađujemo i mi dobivamo struju za naše potrebe“. Navodi da nama ne treba veliki pogon odnosno velika spalionica koja da će morati biti u Republici Hrvatskoj zato što Republika Hrvatska ima loš sustav odvajanja otpada, zato što ima Kaštijun, Marišćinu i još da će ih biti 20-ak po Republici Hrvatskoj. Sav taj otpad da se misli rješavati u TE odnosno na području Plomina. Tu da moramo prevenirati i unaprijed reći „ne“ već da ćemo mi naš otpad rješavati što da smo u stanju. Država da, na žalost propisuje zakone. Obraća se izvjestitelju Donaldu Blaškoviću te navodi da se zdušno trudio što da on osjeća po njegovom govoru i akcijama koje je poduzeo, što pohvaljuje jer da se razmišljalo da građani što manje plaćaju vezano za kompletni ovaj sustav i ovu Odluku. Navodi da se tu da još puno toga napraviti. Pohvaljuje odluku vezano uz iznajmljivače i da ih se smjestilo u kategoriju koja je prihvatljiva a ne u kategoriju da plaćaju kao industrija. Navodi da je njegova poruka da se moramo okrenuti budućnosti. Labinština da mora rješavati svoj otpad i on da se ne treba voziti nigdje. Izvjestitelj da je rekao da neće poskupiti prijevoz otpada te navodi da to neće poskupiti danas no da hoće sutra jer da cijena goriva raste, a da treba otpad voziti u Kaštijun.

Rasim Halilović (IDS-ISU) replicira vijećniku Mladenu Bastijaniću navodeći da vijećnik Mladen Bastijanić lijepo govori i da je to sve u redu i da to ima nekakvog smisla no njemu da nije jasno kako ćemo se mi boriti protiv države Hrvatske, protiv zakona. Pita tko ne bi bio radostan da mi možemo napraviti svoju spalionicu ili bilo šta te postavlja pitanje na koji način ćemo se mi boriti protiv Republike Hrvatske ako jednostavno ne možemo. Dodaje da ne možemo dizati bunu. Ponavlja da sve stoji što je rekao vijećnik Mladen Bastijanić.

Mladen Bastijanić (Demokrati) daje odgovor na repliku navodeći da je glavni problem kod otpadnih voda odnosno kod pročištača otpadnih voda mulj za koji da je po sadašnjim zakonima i praksi predviđeno da se vozi u Kaštijun. Navodi da mi možemo mulj iz pročištača otpadnih voda sa projektom obrađivati i od njega proizvoditi struju za što da nam ne treba država ni Europa već lokalna pamet.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da će se nadovezati na vijećnika Mladena Bastijanića da se moramo okrenuti budućnosti. Obraća se vijećniku Rasimu Haliloviću navodeći da joj je presmiješno na ovakvu važnu Odluku slušati njegovo izlaganje i da on miješa zakone govoreći da moraju donijeti zakon te navodi da je Zakon već donesen. Protiv zakona da se mogu boriti preko e-savjetovanja što da je učinio i Vodovod a što da je demokratski, legalni pristup. Ujedno smatra da je jako bitno što je iz zakona maknuto „održiv“ te navodi da ne mogu ići u budućnost zato što „šta znači ta riječ održiv“. Navodi da je teško to iskomunicirati kada ne znaju niti zašto

se makla riječ „održiv“. Kada je pisalo „održiv“ da su spalionice i bilo koji način spaljivanja otpada proglašene na samom dnu hijerarhije održivog gospodarenja otpada. Poanta da je da je bolje da ih nema. Pita šta se desilo te navodi da je Hrvatska u Europskoj uniji te pita što smo mi u Europskoj uniji. Objašnjava da ovo što govori, da se ne odnosi na izvjestitelja jer da je on napravio sve već da samo govori zbog čega su maknuli riječ „održiv“. Odgovara da je razlog taj kako bi se otvorila putanja da se u Hrvatskoj omogući spaljivanje svega i to ne samo iz Hrvatske te da se iz toga vidi za šta nas oni smatraju. Mi da ne možemo utjecati na zakon no tu da se onda moraju javiti komunalna poduzeća, gradovi, općine itd., a ovdje da se ne može jer da se zna čiji je projekt bio Kaštijun. Navodi da je to iz istog brloga. Nadalje navodi da je bio određen postotak da se smanji miješani komunalni otpad i da se više proizvede reciklabilni otpad, za što da je granica bila postavljena do 2023. godine te pita da li je točno da se ta granica pomakla na 2030. godinu što da nije bez veze i da mogu malo i logički razmišljati. Navodi da je smatrala da može te stvari iskomunicirati no da ne može te da je poanta da se ne možemo okrenuti budućnosti. Vijećnik Rasim Halilović da govori o zakonu a oni da tu ne govore o zakonu već o Odluci. Navodi da se ne mogu tako ponašati jer da je to jako bitna stvar da bi se tu smijali tome.

Rasim Halilović (IDS-ISU) replicira vijećnici Tanji Pejić navodeći da bi on volio kada se tako kaže da ima mogućnosti boriti se protiv države, da se iznesu argumenti. On da je za njeno mišljenje kao i od vijećnika Mladena Bastijanića i to da je sve idealno no on da bi volio, ako se izađe za govornicom, da se kaže da treba tako i tako napraviti i uključiti se kada se radi zakon i iznijeti prijedlog. On da bi bio radostan kada bi se uspjelo ono što je vijećnik Mladen Bastijanić govorio kao i svi vijećnici koji ovdje sjede u Vijeću.

Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o. Labin zahvaljuje na razumijevanju te navodi da nije bilo lako napraviti neku razumnu cijenu te da je bilo dosta neprospavanih noći prilikom izrade i to ne samo kod njega već i kod svih djelatnika komunalnog poduzeća koji su bili uključeni u samu Odluku. Dodaje da je Zakon bio na javnom savjetovanju te da su grupacije komunalnog društva, Udruga gradova, Udruga općina dali svoje prijedloge i to 2020. godine. Od svih tih prijedloga da je bilo prihvaćeno ono minimalno, a oni da su najviše ukazivali da se ne može izjednačiti mali obrtnik sa velikom firmom. Navodi da je vrlo malo sugestija bilo prihvaćeno i da je na žalost Zakon donesen takav kakav je donesen.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina navodi da je rasprava možda malo izašla iz okvira same teme cjenika te obzirom da su se tu dotakle neke stvari, da ipak treba kazati par stvari. Prva stvar, da treba ispraviti ono što nije rečeno točno, a što je već rekao direktor komunalnog poduzeća. U toku savjetovanja, takav da je bio dogovor, da su se svi oni izjasnili putem grupacije komunalnih društava u Istri. Tako da ono što je vijećnica Tanja Pejić rekla, da nije istina i to da se mora ispraviti. Oni da su se putem komunalnih društava izjasnili u e-savjetovanju te da od toga nije ništa prihvaćeno. Do kraja ovog ili idućeg tjedna da će se najvjerojatnije podijeliti sve plave kante i nakon toga još Općina Kršan i tada da je cijela Labinština zaokružena što se tiče žutih kanti za PVC i limenu, plavih za papir i karton, zelenih za MKO. No navodi da opet nismo na kraju priče jer da nemamo zaokružen ciklus. Ciklus da će biti zaokružen onda kada komunalno poduzeće skupi plastiku i tu plastiku umjesto da plaća, umjesto da ima rashod, ona da bi trebala imati prihod jer da je to sirovina. Taj ciklus da nije zaokružen nigdje u Hrvatskoj. Navodi da se zna što se događa u Zagrebu, u svim većim gradovima te smatra da tu postoji velika opasnost da umjesto da imamo uređen sustav i uređen i čišći okoliš, upravo suprotno. Problem da je u tome da, dok god se ne izgrade sortirnice koje će npr. tu plastiku razvrstavati po vrstama i onda uspostavljati tržište sirovina, tek onda da ćemo biti u jednoj situaciji da možemo pričati da smo završili priču do kraja. Prvi sustav naplate da je bio bolji od ovog kojeg da će danas prihvatiti no navodi da zakon moraju prihvatiti i to da je problem koji je postavljen hijerarhijski sa više razine na nižu. S druge strane da je potrebno da budu svjesni, vezano za pretvaranje smeća u električnu energiju, da to nije tako jednostavna priča kao što djeluje na prvu. Navodi da je potrebno da budemo svjesni koliko to košta te da se zna koliko je po Prostornom planu Istarske županije predviđeno energana na području Kaštijuna.

Istovremeno da se zna da ta energana nikada neće biti prihvaćena od strane lokalnog stanovništva. Nadalje navodi da ne bi rekao da se ona nikada neće izgraditi, no kako stvari stoje, domicilno stanovništvo da je apsolutno protiv. Ne vezano uz to što je to predviđeno Prostornim planom, da ne vjeruje da će tamo biti neka velika sreća. S druge strane, da svi moramo biti svjesni da stvaramo otpad i da ga moramo negdje na kraju zbrinuti. Navodi da bi apsolutno bilo u redu da svaka županija rješava smeće na način da ga pretvara i od njega dobiva električnu energiju. Smatra da neće biti izvedivo da svaka općina i grad imaju svoju energanu i to ne zato što to nemaju u prostornim planovima nego zato što je to financijski neisplativo. Navodi da sa ovim Zakonom o gospodarenju otpadom još uvijek putujemo prema nekoj konačnoj destinaciji koja se zove zaokruženi ciklus. Dodaje da će vjerojatno još ovdje na Vijeću imati raspravu po tom pitanju te apelira da se podrži prijedlog cjenika komunalnog poduzeća 1.Maj d.o.o. i da se od strane komunalnog poduzeća dosta truda uložilo u sve to skupa. Na neki način da se neće izmisliti topla voda jer da ju je teško izmisliti, no intencija da je jasna, da se na neki način malo olakša ovoj prvoj kategoriji kućanstva i malo ipak prebaci na one koji nešto privređuju. U protivnom da će imati veliki problem sa cijenama i sa socijalom. Zahvaljuje još jednom direktoru i komunalnom društvu na pripremljenim materijalima i vijećnicima na raspravi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 8 „ZA“, 3 „PROTIV“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Labina.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa tijekom 2021. godine u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornih planova lokalne razine odnosno njihovih izmjena i dopuna“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati) i vijećnica Alenka Verbanac (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da želi kazati gradskoj upravi na čelu sa pročelnicom Anamarijom Lukšić da nam se ne događaju osnovne greške te dodaje da su greške velike kada se proglašavaju građevinska područja ona područja koja da su nekada ili danas poljoprivredna zemljišta. O tome da treba voditi računa što da se do sada nije radilo. Navodi primjer Blata na Kapelici te dodaje da sam toponim govori i da je o tome više puta govorio. Na mjestu gdje su izgrađene kuće, danas, jučer, da nije smjelo doći do gradnje. Apelira na službe da izađu malo na teren, da pogledaju ne samo pismene zahtjeve nego da izađu na teren i da se stvarno poljoprivredna zemljišta ne uzimaju za gradnju. To da je bila praksa od kada postoji ljudski rod međutim naša pohlepnost i naša nebriga za budućnost da napravi tako da zakoni, službe, uredbe omogućuju gradnju tamo gdje je ne bi smjelo biti. Navodi da njegova rasprava ide u smjeru da ne radimo greške koje smo radili u prošlosti. Ukazuje ne jednu krupnu pogrešku koja da se desila na Labinštini, a to je da se na poljoprivrednom zemljištu napravila tvornica Rockwool. To da se ponavlja. Građani da imaju pravo tražiti na svom zemljištu gradnju, no da treba omogućiti gradnju samo gdje se stoljećima omogućavalo gradnju, a ne na trusnom području, na klizištima i pogotovo ne na poljoprivrednim zemljištima. Poljoprivredno zemljište da je budućnost i da će biti na cijeni kao suho zlato ali samo za proizvodnju hrane. Onaj tko može na svom području proizvoditi hranu i tko ima vodu, da će imati i budućnost. Tu da bi službe trebale nepopustljivo raditi ali ne da nam planove radi netko

drugi nego da podloga bude naša, iz gradskih službi, od naših ljudi, naših stručnjaka. Ističe da ne ponavljamo greške.

Alenka Verbanac (IDS-ISU) navodi da ima jedno pitanje od naših sugrađana. Navodi da im je predstavljen popis inicijative za 2021. te da ju zanima, obzirom da je rečeno da se sada rade tri Plana koja da će biti bitna za razvoj ovog područja, da li će inicijative građana ranijih godina biti uzete u obzir i da li su već proslijeđene izrađivačima Planova te da li će se o njima raspravljati. Također postavlja pitanje da li svi oni koji iz nekog razloga nisu stigli ili nisu podnijeli svoj prijedlog, da li još uvijek to mogu učiniti i da li će se to moći naknadno napraviti. Pojašnjava da ima upita nekih koji nisu na popisu a htjeli bi izvršiti prenamjenu ili proširenje građevinskog dijela.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da je vijećnik Mladen Bastijanić svoje pitanje bazirao na prenamjeni poljoprivrednog zemljišta u građevinska zemljišta te da je rekao da su se radile greške i da trebaju izaći na teret kako bi vidjeli da li je to poljoprivredno u stvarnosti ili ne te da je potrebno da se brinu o budućnosti. Vijećnik da je naveo tvornicu Rockwool što da je dobar primjer radi razumijevanja o čemu se priča te da je ponovno naveo da se onemogućiti gradnja na poljoprivrednom zemljištu kao što je na ulazu u Kapelicu, tzv. Blato koje da ima svoje probleme oko gradnje, terena i dr. Izvjestiteljica navodi da bi krenula od prošlosti pa do danas. Navodi da nije točno da nisu bili na terenu. Odjel koji radi prostorno planiranje i izdaje dozvole, da nema parcele gdje nisu bili i da nije točno da ne znaju kako to izgleda u naravi. Što se tiče nepoštivanja da se poljoprivredno zemljište uključuje u građevinska zemljišta i rečenog da ne razmišljaju o budućnosti, odgovara da, ukoliko se gleda površina grada Labina koja iznosi 71 km², i kada se gleda površina građevinskog zemljišta kojeg imamo, i to posebno za stambena naselja i posebno za poslovne zone, naša iskoristivost toga područja za građevinsko da je ispod 16% uključujući i izdvojena građevinska područja za posebne namjene. Što se tiče mogućnosti uključivanja poljoprivrednog zemljišta u građevinska područja navodi da uvijek nailaze na građane i veliki broj njihovih zahtjeva da se ne želi poslušati njihove zahtjeve, da se ne želi uključiti njihove parcele u građevinsko područje, te navodi da već danas, prema važećem Prostornom planu, da su u smislu površine građevinskog područja iskoristili maksimalno ono što im je županijski plan dozvolio. Kategorizaciju poljoprivrednog zemljišta u odnosu na planiranje i prostorno uređenje, da je definirano sa više propisa te da po toj kategorizaciji postoji visoko vrijedno poljoprivredno zemljište, vrijedno poljoprivredno zemljište i ostalo poljoprivredno zemljište. Dodaje da na području grada Labina niti jedna parcela nije kategorizirana, na nivou države, kao visoko vrijedno poljoprivredno zemljište već da imamo samo vrijedno poljoprivredno zemljište i ostalo poljoprivredno zemljište. Mi da smo jedna od rijetkih jedinica lokalne samouprave koja nije iskoristila mogućnost koju daje Zakon o prostornom uređenju. Pojašnjava da postoje određene gradnje koje su dozvoljene van granica građevinskog područja a Grad Labin da ima svoju prostorno-plansku dokumentaciju i da se nije nikada dozvoljavala nekakva gradnja van granica građevinskog područja. Tako da je i danas unatoč velikim pritiscima da se to dozvoli. Pojašnjava da razlog za to nije taj jer to možda ne bi bilo dobro dozvoliti, nego iz razloga što kod ishoda takvih dozvola i gradnje, vrlo često da se događa da se to u naravi izigra. Smatra da Grad Labin u tom dijelu svog postupanja zaista vodi računa da se poljoprivredna zemljišta zaista ne grade. Na pitanje vijećnice Alenke Verbanac potvrđuje da je u tijeku izrada prostorno planske dokumentacije. Što se tiče svih inicijativa građana koje su zaprimili u Upravni odjel od 2011. godine do danas, oni da su već dani izrađivaču da ih kontroliraju i daju analizu već u ovoj prvoj fazi, prije nacrtanja prijedloga Plana kako bi imali očitovanja mogućnosti usvajanja ili ne usvajanja tih zahtjeva. Dodaje da nisu dostavili samo zahtjeve već da su dostavili i određene analize, akte o gradnji odnosno sve ono što izrađivač mora imati da bi mogao donositi nekakve pravovaljane odluke i prijedloge u suradnji s Gradom Labinom. Potvrđuje da građani mogu i dalje podnositi prijedloge i svaki građanin da može u svakom trenutku dati inicijativu za prostorni plan. Navodi da je možda i bolje već u ovoj početnoj fazi izvršiti određene analize bez obzira što su zaprimljene za 2022. godinu te da čim ih dobiju, da ih prosljeđuju izrađivaču. Krajnji trenutak gdje da se građani

trebaju uključiti, da su javne rasprave gdje onda mogu i službeno dati primjedbe u odnosu na prijedlog koji će im biti prezentiran.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je to više replika. Navodi da on nije došao ovdje da mu izvjestiteljica pametuje i da mu govori da su bili na terenu. On da je rekao konkretan primjer i da su bili na terenu na Blatu onda da se tamo ne bi gradilo. Navodi da se neke stvari ne smiju relativizirati već da se govori konkretno. On da je rekao da se izbjegava na poljoprivrednom zemljištu te ukoliko je netko dao zahtjev, da je onda potrebno da mu Grad da neki drugi teren. Ističe da je potrebno da se čuvaju poljoprivredni tereni kao svetinja. Ne želi da mu se govori da ispada da on nešto govori i da kritizira a da je svetinja u resoru izvjestiteljice jer da ispada da oni najbolje rade. Navodi da on vjeruje da oni najbolje rade, onoliko koliko znaju i koliko hoće. On da je postavio konkretno pitanje i da je tražio konkretan odgovor. Konstatira da nisu bili na Blatu jer da su bili da ne bi tamo gradili jer da se dešavaju stvari za koje su se i prije znale da će se dešavati. Navodi da u slučaju da je izvjestiteljica bila na terenu u Rockwoolu, kao službenik i kao čovjek koji zna da se tamo ne treba graditi industrijski kompleksi, onda da se tamo ne bi gradilo.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da joj je zaista žao ako se njezin odgovor shvaća da nekome pametuje što da joj ne pada na pamet. Jedino na temelju čega može objasniti ono što joj je rečeno je da se poziva na propise. Slaže se da je Blato greška građevinskog područja no da postoji jedna stvar koju da moraju znati. Građevinska područja da su postojala i prije nastanka Republike Hrvatske, da su tada došli propisi te da postoje neka stečena prava koja da se ne mogu tek tako čovjeku uzeti bez obzira da li se to nekome sviđa ili ne. Dodaje da postoje još takva područja osim Blata za koja smatraju da nisu dobra, no neka stečena prava da se moraju poštivati. Ljudima da se ne mogu tek tako oduzeti neka stečena prava. Ukoliko je na početku nastanka ove države postojalo građevinsko područje i ljudi su imali nekakva prava po tadašnjem propisima, to građevinsko područje da se moralo zadržati i da se nije moglo brisati.

Mladen Bastijanić (Demokrati) replicira navodeći da ukoliko je stečeno pravo da se nekoga ubi onda da ćemo ga mi ubiti. Navodi da moramo svi skupa raditi i da se svima njima ne smije sviđati graditi na poljoprivrednom zemljištu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o ključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa tijekom 2021. godine u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornih planova lokalne razine odnosno njihovih izmjena i dopuna“.

AD.6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnina (Poslovna zona Vinež-I faza)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Valdi Gobo (SDP).

Valdi Gobo (SDP) skreće pažnju da se ovo zemljište prodaje još po Odluci poglavarstva od 11. ožujka 2009. godine što da znači da je to Odluka od prije 13 godina. Predlaže da se u buduće izradi nova procjena zemljišta za zone gospodarske djelatnosti i da se donese odluka o poticajnim mjerama za gospodarstvo prema vrsti djelatnosti po kojoj da će odluci za određenu djelatnost možda početna cijena i biti 20 Eura, a možda da će za neke biti i veća, a za neke djelatnosti da će možda biti i manja cijena od 20 Eura.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da su se kod formiranja svake poslovne zone pa tako i poslovne zone Vinež donosile odluke o gospodarenju i otvaranju tih poslovnih zona. Dio uvjeta u tim odlukama da je bilo raspolaganje odnosno otuđivanje i stjecanje vlasništva na zemljištu. Upravo kod osnivanja poslovne zone Vinež da je jedna od tih poticajnih mjera bila cijena od 20 Eura. Budući da se s ovom parcelom zatvara ova zona, da su postupili sukladno osnivanju ove zone. Kada budu krenuli u zonu Ripenda-Verbanci kao novu zonu, da će se donositi novi program upravljanja tom zonom i ono što je vijećnik naveo da će biti sastavni dio tog programa sa svim elementima i s još više toga od onoga što je vijećnik rekao.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Lari Zahtila (IDS-ISU).

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da se nada da će ova parcela biti prodana za tih milijun kuna što da itekako pomaže gradskom proračunu kao i labinskom gospodarstvu. Zanima ga koliko je još parcela u poduzetničkoj zoni Vinež ukupno ostalo u gradskom vlasništvu te da li postoji mogućnost širenja te poslovne zone.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da je ovo posljednja parcela u poslovnoj zoni u vlasništvu Grada Labina. Na pitanje da li postoji mogućnost proširenja navodi da se vraćamo na prvu točku Izvješća o formiranju građevinskih područja. Grad Labin po važećem prostornom planu županije da nema više mogućnosti širenja poslovne zone budući da su iskorišteni maksimalni hektar s obzirom na planirani broj zaposlenih i po djelatnosti koje županijski plan dozvoljava za ova izdvojena građevinska područja. Do god su takvi kriteriji da se poslovne zone ne mogu širiti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o prodaji nekretnina (Poslovna zona Vinež – I faza).

AD.7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Rasim Halilović (IDS-ISU).

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da je ovdje zakup zemljišta na vrijeme od 25 godina te pita da li je obvezujuće da to bude 25 godina . Pita da li se ugovor može raskinuti npr. ukoliko bi općini zatrebalo to zemljište i da li se taj ugovor može raskinuti kako bi ponovno postalo njeno vlasništvo.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da postoje određeni trenuci u životu onoga tko uzima taj zakup kada je zakonodavac rekao da može doći do raskida ugovora. Na konkretno postavljeno pitanje odgovara da upravo zato postoje uvjeti i načini po kojima se formiraju te proizvodno tehnološke cjeline. Jedna od baznih stvari koje da se moraju uzeti u obzir kod definiranja tih cjelina da je upravo prostorno-planska dokumentacija i svi mogući planovi gdje jedinica lokalne samouprave i država planiraju određene zahvate u tom razdoblju. Navodi da se ne može staviti čovjeka koji je dobio u zakup u situaciju da mu se može u svakom trenutku to oduzeti. Dodaje da postoje uvjeti kada je i to moguće, no da mu se onda mora dati pod određenih uvjetima drugo zemljište. I taj slučaj da je razrađen no da je on u tzv. posljednjoj kategoriji mogućnosti raskidanja ugovora. U drugim situacijama da postoje, kao i kod svakog ugovora, uvjeti kada ga se može raskinuti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina.“

AD.8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o zaduživanju kod OTP banke d.d. za financiranje kapitalnih projekata“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o zaduživanju kod OTP banke d.d. za financiranje kapitalnih projekata.“

AD.9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Poslovničke Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je prijedlog Poslovničke odluke razmatrala i Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća i da predlaže Vijeću njeno donošenje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Poslovničku Odluku o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 12,38 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.